



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-1441/2022-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u predstečajnom postupku nad dužnikom MK-INTERIJERI j.d.o.o., Donji Hrastovac (Općina Sunja), Donji Hrastovac 171, OIB: 44102872461, 30. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom MK-INTERIJERI j.d.o.o., Donji Hrastovac (Općina Sunja), Donji Hrastovac 171, OIB: 44102872461.

II Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MK-INTERIJERI j.d.o.o., Donji Hrastovac (Općina Sunja), Donji Hrastovac 171, OIB: 44102872461.

III Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Obrazloženje

1. Dužnik MK-INTERIJERI j.d.o.o., Donji Hrastovac (Općina Sunja), Donji Hrastovac 171, OIB: 44102872461 (dalje: Dužnik) je 6. svibnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka temeljem čl.16. i 25. st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje:SZ-a).

2. Sud je rješenjem poslovni broj St-1441/2022 od 7. lipnja 2022. otvorio predstečajni postupak, za povjerenika predstečajne nagodbe je imenovao Josipa Lončarića, Zagreb, Ulica Franje Petračića 1, OIB: 14673501229, te je zakazano ročište radi ispitivanja tražbina za 27. rujna 2022.

3. Podneskom od 12. rujna 2022. povjerenik je temeljem čl. 24. toč. 6. SZ-a podnio prijavu protiv dužnika da postupa protivno čl. 67. st. 1. SZ-a, te predložio sudu obustavu predstečajnog postupka temeljem čl. 64. st. 2. i 7. SZ-a. Navodi kako je rješenjem suda St-1441/2022 od 7. lipnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom te je imenovan povjerenikom predstečajne nagodbe, pa je 13. lipnja 2022. mailom zamolio dužnika da mu se javi kako bi se dogovorili o načinu komunikacije. Dužnik se nije javljao pa mu je 21. lipnja 2022. uputio preporučenu pošiljku koju je dužnik zaprimio 28. lipnja 2022., a kako se dužnik nije javljao, ponovno je 23. kolovoza 2022. poštom upućen dopis da se javi i dostavi dokumentaciju o poslovanju, međutim dužnik mu se do dana održavanja ispitnog ročišta 27. rujna 2022. nije javio. Povjerenik smatra kako ga dužnik onemogućava u provođenju nadzora na njegovim financijskim poslovanjem to je protivno čl. 24. toč. 5. SZ-a jer dužnik unatoč tome što je povjerenik u više navrata tražio dostavu dokumentacije, nije udovoljio povjerenikovu zahtjevu i na takav način nesuradnje, funkciju povjerenika je učinio suvišnom. Dužnik je u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku naveo kako osporava tražbinu Addiko Bank d.d. u iznosu od 419,74 kn iz razloga jer je tražbina u međuvremenu podmirena, te je podmirenjem te tražbine postupio protivno čl. 67. st. 1. SZ-a.

4. Povjerenikova prijava protiv dužnika od 12. rujna 2022. dostavljena je na očitovanje dužniku u roku osam dana, te je dužnik navedenu dokumentaciju primio 16. rujna 2022., ali se do dana donošenja ovog rješenja na istu nije očitovao niti je pristupio ročištu radi ispitivanja tražbina, da bi se na tom ročištu očitovao, svoj izostanak nije opravdao, pa nije bilo uvjeta za održavanje ročišta u smislu čl. 46. SZ-a (list 157 do 158 spisa).

5. Iz prijave tražbine vjerovnika Addiko Bank d.d. od 4. srpnja 2022., kao i priloga uz prijavu proizlazi da se njihovo potraživanje odnosi na neplaćene mjesečne naknade u platnom prometu za razdoblje od listopada do svibnja 2022. u iznosu od 419,74 kn (list 400 do 406 spisa).

6. Iz očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku proizlazi da dužnik osporava tražbinu vjerovnika Addiko Bank d.d. u iznosu od 419,74 kn jer je tražbina u međuvremenu podmirena (list 416 do 417 spisa). Dakle, uz dužnikovog očitovanja od 18. kolovoza 2022. se zaključuje da je on nakon podnošenja prijave tražbine vjerovnika Addiko Bank d.d. 4. srpnja 2022. podmirio tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 419,74 kn, jer navodi da je "tražbina u međuvremenu podmirena".

7. Temeljem čl. 67. st. 1. SZ-a od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegovog završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62. a. stavcima 1. i 5. toga zakona. U razdoblju iz stavka 1. toga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. toga zakona.

8. Temeljem čl. 64. st.1. toč. 2. SZ-a sud će rješenjem obustaviti predstečajni otvoreni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupa protivno odredbama čl. 67. toga zakona.

9. Temeljem čl. 29. st. 1. SZ-a od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnog odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupka, otpremnine do iznosa propisanog zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, plaćanja za troškove predstečajnog postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom (čl. 21. st. 2. SZ-a).

10. U konkretnom slučaju plaćanje koje je dužnik izvršio vjerovniku Addiko Bank d.d. odnosi se na obvezu nastalu i dospjelu prije otvaranja predstečajnog postupka, a dužnik nije dokazao da je to plaćanje nužno za redovno poslovanje.

11. Prema tome, dužnik je podmirenjem obveze prema vjerovniku Addiko Bank d.d., nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, a za koje plaćanje nije dokazao da je nužno za redovno poslovanje, jer se nije ni očitovao na podnesak povjerenika, postupio protivno čl. 67. SZ-a, pa su ostvarene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka u smislu čl. 64. st. 1. toč. 2. SZ-a.

12. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I izreke rješenja.

13. Temeljem čl. 64. st. 2. SZ-a odlučeno je kao u točki II izreke rješenja, a temeljem čl. 64. st. 3. SZ-a odlučeno je kao u točki III. izreke rješenja.

U Karlovcu 30. rujna 2022.

Sudac:
Jadranka Mađeruh

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. Dužnik MK-INTERIJERI j.d.o.o., Donji Hrastovac (Općina Sunja), Donji Hrastovac 171
2. zakonski zastupnik dužnika
3. povjerenik Josip Lončarić, Zagreb
4. FINA, po pravomoćnosti
5. Sudski registar ovog suda, po pravomoćnosti
6. e-Oglasna ploča suda
7. spis

Broj zapisa: **eb312-6d702**

Kontrolni broj: **07de8-41b34-6926c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.